



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

01 יולי 2012

תת"ע 11-09-1631 מדינת ישראל נ' זהבי

1

בפני כב' השופטת רות רז

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם דן פנחס זהבי

2

נוכחים:

3

ב"כ המאשימה - עו"ד ליטל פרידמן

4

ב"כ הנאשם – עו"ד נועה חקלאי

5

6

7

8

9

פרוטוקול

10

11

בית המשפט מוסר את הכרעת הדין לצדדים.

12

13

14

הכרעת דין

15

16

הנאשם זכאי מחמת הספק.

17

18

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של אי ציות להוראות שנתן לו שוטר במדים,

19

בניגוד לתקנה 23(א)(1) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961.

20

21

על פי עובדות כתב האישום, נהג הנאשם רכב סוברו בצומת הרחובות אברהם בר ומשה דיין בראשון

22

לציון ולא ציית להוראות שנתן לו שוטר במדים, באמצעות סימן בידו, לעצור ולעבור לצד הימני של

23

הכביש או אל מפרץ חניה.

24

25

מטעם התביעה העידו שני עדי תביעה, שניהם מתנדבים, וטענו כי הנאשם לא ציית להוראות שניתנו

26

לו על ידי ע.ת.1 לעצור בימין הדרך. לדבריהם, סטה הנאשם לנתיב הנסיעה השמאלי והמשיך

27

בנסיעה. ע.ת.1 נאלץ לנסוע אחריו בניידת משטרה ולחסום את דרכו על מנת לגרום לו לעצור.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

01 יולי 2012

תת"ע 1631-09-11 מדינת ישראל נ' זהבי

1

2

ע.ת. 1. רשם דו"ח ומזכר. ע.ת. 2. רשם מזכר.

3

4

מטעם ההגנה העידו הנאשם ואשתו, שנסעה איתו ברכב. לגרסתם, נעצר הנאשם בהזדמנות הראשונה הבטוחה האפשרית ולא התכוון לברוח מהמקום.

5

6

7

לאחר ששמעתי ובחנתי את העדויות ואת חומר הראיות לא שוכנעתי מעבר לספק סביר בביצוע העבירה המיוחסת לנאשם בכתב האישום, מנימוקים כדלקמן :

8

9

מהעדויות שנשמעו בפני עולה כי הנאשם נעצר בצד ימין של הדרך במרחק קצר מאוד מן המקום בו הורה לו ע.ת. 1 לעצור.

10

11

12

13

ע.ת. 1. עמד ברחוב משה דיין במרחק של כ-30 מ' מזרחית לצומת והורה לרכב הנאשם לעצור במפרץ החניה שמימין הדרך. לפי עדותו, הוא עמד בתחילתו של מפרץ חניה שאורכו כ-15 מ'.

14

15

16

העד העיד, וחזר ואמר, כי עצר את הרכב במרחק של מטרים ספורים ממקום עמידתו, כדלקמן :

17

18

העד נסע אחרי הנאשם מרחק של " מספר מטרים " (עמוד 3 שו' 32).

19

20

" אני זוכר שזה היה קצר מאוד " (עמוד 4 שו' 1).

21

22

" נצמדתי אליו וכרזתי לו לעצור. לא היה מרדף דרמטי. כמה מטרים בודדים " (עמוד 4 שו' 22).

23

24

25

" ש. נכון שאמרת שהוא עצר כמה מטרים מהמקום ?

26

27

ת. כמה מטרים. 10 או 12 מטרים " (עמוד 6 שו' 5-6).

28

29

30

ע.ת. 2. לא ראה היכן נעצר רכב הנאשם, אך לפי המזכר שרשם, נמסר לו על ידי ע.ת. 1, כי הנאשם נעצר במרחק של 50-60 מ' מן הצומת. הואיל וע.ת. 1 עמד, לגרסתו, במרחק של כ-30 מ' מהצומת, הרי שגם לגרסת ע.ת. 2, נעצר הנאשם במרחק קצר של 20-30 מ' ממקום עמידתו ע.ת. 1.

31

32

33

לגרסתו של הנאשם נעצר במפרץ החניה הקרוב, במרחק של כ-30 מ' ממקום עמידתו של ע.ת. 1.

34

35

36

מעדויות אלה עולה כי המרחק המקסימאלי בו נעצר הנאשם מהמקום בו עמד ע.ת. 1 והורה לו לעצור, היה מרחק של כ-30 מ'.

37

38



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

01 יולי 2012

תת"ע 11-09-1631 מדינת ישראל נ' זהבי

קיימת מחלוקת בין הצדדים האם הנאשם נסע בנתיב הנסיעה האמצעי ועבר לנתיב הנסיעה השמאלי או שנסע מלכתחילה בנתיב השמאלי. לגרסת הנאשם, שנתמכה בעדותה של עדת ההגנה, נסע הנאשם בנתיב השמאלי הואיל והתכוון לפנות שמאלה בצומת הקרוב.

בין אם נסע בנתיב האמצעי או בנתיב השמאלי, היה על הנאשם לעבור לנתיב הנסיעה הימני בו התנהלה תנועת כלי רכב ולהמשיך ולסטות ימינה על מנת לעצור במפרץ החניה שמימין הדרך.

הנאשם נסע ברחוב משה דיין בראשון לציון שהינו כביש רחב. במסלול נסיעת הנאשם שלושה נתיבי נסיעה.

מעדותו של ע.ת.1 עולה כי התנהלה תנועת כלי רכב בכל נתיבי הנסיעה שבכיוון נסיעת הנאשם. לאחר שהסתיימה תנועת כלי הרכב הפונים מזרחה מכיוון צפון, התחילה תנועת כלי רכב המגיעים מכיוון מערב למזרח. על מנת לעצור את רכבו של הנאשם היה על ע.ת.1 לעצור את תנועת כלי הרכב שהתנהלה בכל שלושת הנתיבים. לגרסתו, נסעו מספר כלי רכב בכל נתיב נסיעה ורכב הנאשם היה האחרון בהם. גם על פי עדותו של ע.ת.2 נסעו כלי רכב בכל נתיבי הנסיעה.

בנסיבות אלה, אני מקבלת את גרסת הנאשם כי לא הייתה לו אפשרות לעצור את רכבו על אתר בצידו הימני של הכביש, אלא היה עליו להתקדם ולסטות ימינה באטיות ובזהירות על מנת לעצור בצד הדרך בבטחה, כפי שעשה. בנסיבות אלה, היה עליו להתקדם מרחק קצר עד שהגיע למצב של עצירה בצד ימין של הכביש.

נותר בלבי ספק לגבי גרסתו של ע.ת.1 לפיה, נסע אחרי הנאשם בניידת, נצמד אליו, חסם את דרכו והוביל אותו לעצירה בימין הדרך. ספק בעיני אם במשך פרק הזמן הקצר בו עבר הנאשם מרחק של כ-30 מ' לכל היותר, הספיק העד, שהיה במצב של עמידה במרכז מסלול הנסיעה, לחזור לניידת, לנסוע אחרי הנאשם, להיצמד אליו ולחסום את דרכו. אני מעדיפה את גרסתו הסבירה של הנאשם כי בעת שהניידת הגיעה אליו הוא כבר היה במצב של עצירה בימין הדרך.

עדותו של הנאשם נתמכת בעדותה של הנוסעת. עדויות ההגנה עשו עלי רושם אמין ויצרו בלבי ספק לגבי גרסתם של עדי התביעה.

ע.ת.2 העיד כי עמד במרחק של כ-10 מ' מן הצומת והבחין בכך שהנאשם סוטה לנתיב השמאלי וממשיך בנסיעה. עיון במזכר שרשם העד מעלה כי לא רשם היכן היה כאשר הבחין בנסיבות האירוע. לפיכך, מתעורר ספק האם הצליח העד להבחין באופן נהיגתו של הנאשם.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

01 יולי 2012

תת"ע 1631-09-11 מדינת ישראל נ' זהבי

ע.ת.2 העיד בבית המשפט כי מדובר באירוע של אכיפת עבירה של אי ציות לאור אדום שביצע הנאשם. גרסה זו לא באה לידי ביטוי במזכר שרשם העד במועד האירוע והנאשם לא הואשם בעבירה של אי ציות לאור אדום. מהנסיבות המפורטות במסמכים שערכו שני עדי התביעה במועד האירוע לא עולה סיבה שעשויה הייתה לגרום לנאשם לברוח מהמקום.

התרשמתי מעדותו של הנאשם ומעדותה של עדת ההגנה, שבמועד האירוע הייתה בחודש התשיעי להריונה, כי הנאשם לא התכוון לעזוב את המקום או לברוח, אלא בחר בדרך בטוחה של סטייה אטית על מנת לעצור בימין הדרך.


הואיל ואין מחלוקת על כך שהנאשם נעצר סמוך מאוד למקום בו הורה לו העד לעצור, הרי שנוצר ספק האם סירב הנאשם להוראותיו של העד לעצור בצד הדרך

תגובתו הראשונית והספונטאנית של הנאשם לע.ת.1 מחזקת את גרסתו כי ציית להוראות השוטרים ונעצר מיוזמתו בצד ימין של הדרך בצורה בטוחה סמוך למקום עמידת העד :

" אתה עצרת אותי כשהייתי בנתיב השמאלי בכביש סואן ואני עצרתי כ-30 מ' בשד' משה דיין לכיוון מזרח במפרץ הקרוב שהיה לי לעצור כיוון שלא יעלה על הדעת שאני יעצור את הרכב באמצע כביש סואן כשאשתי בחודש תשיעי להריונה ואסכן את חיי וחייה. אותתי על כך לצד ימין ועצרתי מייד עוד לפני ששמעתי סירנה "

נוכח כל האמור לעיל, ומחמת הספק, אני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום י"א תמוז תשע"ב, 01/07/2012 במעמד הנוכחים.



רות רז, שופטת